

Evalueringer 3. semester kriminologi efterår 2018 – opsamling

39 var meldt til eksamen i projektorienteret forløb hos ekstern aktør. Fire afleverede blankt, men gik op til reeksamen. En blev afvist grundet plagiat. To har været på individuel studieordning, de tæller ikke med her. Gennemsnit for de 38 (altså inklusiv reeksamen): **7,4**.

Svar fra de studerende:

29 af 41, som fik evalueringen tilsendt, har besvaret – 71 %. (Måske har de som var i individuel studieordning også modtaget skema, og de har næppe svaret, da det ikke er relevant for dem.)

18 (= 62 %) havde fundet deres praktiksted efter uopfordret ansøgning. 9 fik aftalen på baggrund af et opslag, mens 2 fik hjælp fra studiet til at få en aftale på plads.

9 syntes det slet ikke var vanskeligt at finde en praktikplads, der matchede med deres ønsker, mens 19 fandt det lidt, ret eller meget vanskeligt. En af de 3, som fandt det meget svært, begrundede det med, at det var et hårdt semester. Der er faktisk flere som rapporterer, at det var svært, end der var sidst år, trods holdet var mindre nu. (Måske er årsagen faktisk at jeg som koordinator tog det lidt roligere, da jeg tænkte, at det ville være mindre svært end for det foregående, meget store hold. Og der blev faktisk en god håndfuld, der først kom på plads helt op til 1. september.) Dog gik langt de fleste i gang med at søge praktikplads i begyndelsen af 2. semester. 10 fortæller, at de har søgt rundt 10 forskellige steder eller mere – på det meste 30, mens 9 kun har søgt 0-2 steder. (3 siger 0, men det forstår jeg altså ikke helt, hvordan det lader sig gøre. Er det fordi spørgsmålet er "Hvor mange steder havde du søgt inden du fik praktikplads?", så tæller man ikke den med, som man fik?)

Et stort flertal – 24 – siger de inddrog kriminologisk metode til løsning af opgaverne, mens 20 inddrog kriminologisk teori. Overvejende mener de også, at de har haft de kompetencer, som praktikstedet efterspurgte, både teoretisk, metodisk og med hensyn til projektarbejde.

Men her kommer alligevel nogle kvalitative kommentarer vedrørende kompetencer, der kunne have været stærkere:

- Havde ikke lært at kode data på studiet. Brugte ikke noget fra den metodiske undervisning (som efter min mening også var en rodet, usammenhængende omgang) i praktikken.
- organisatorisk indsigt
- Mere organisatoriske/ politiske kompetencer. Altså at arbejde i en organisation, som er politisk afhængig og hvordan kriminologi er relevant i en organisatorisk kontekst.
- Jeg kunne have ønsket mig et større kendskab til kvantitativ metode, men det er i høj grad min egen fejl.
- Jeg har umiddelbart ikke manglet kompetencer i relation til kriminologiuddannelsen for at varetage praktikopgaven, men det kunne være interessant med større politisk indsigt gennem forelæsningerne
- Ingen, men hvis jeg ikke havde en metodisk stærk baggrund, havde jeg klart manglet indsigt i både kvantitative og kvalitative metoder (statistiske beregninger, interviews, observation osv.). En højere grad af uddannelse i statistisk databehandling på kriminologiuddannelsen havde også været et plus
- At lære at kode data i de programmer, der bliver brugt (eks nvivo)

Her peges der, som altid, på nogle metodiske kompetencer, men som noget nyt peges der også på organisatorisk og politisk indsigt.

De fleste har haft hyppige møder med deres vejledere ved praktikstedet, og de har også været tilfredse med vedkommendes opfølgning af dem. 3 er dog mindre tilfredse. De fleste synes også, at forventningerne til dem var tilpas, men enkelte oplevede, at der slet ingen forventninger var, eller at forventningerne skiftede. Mens 23 overordnet er ret eller meget tilfredse med det faglige udbytte, er der dog 6, der er mindre tilfredse eller decideret utilfredse. Det, der peges på, er manglende kriminologisk relevante opgaver samt en oplevelse af udnyttelse af gratis arbejdskraft.

16 ser praktikstedet som et sted de godt kan se sig selv, når de skal ud i arbejdslivet, og 15 skal også løse opgaver for praktikstedet fremadrettet eller være tilknyttet som studentermedhjælpere. 14 skal samarbejde med praktikstedet om specialet, 8 flere skal måske gøre det.

19 af de 20, som har haft kontakt til deres vejledere ved studiet, er meget tilfredse med den respons de har fået. 21 deltog i praktikindkaldet, og de der ikke gjorde, siger det var pga. geografisk afstand eller andre aftaler den samme dag. De, der deltog, fandt i stor grad Jans oplæg "inspirerende", men i noget mindre grad "brugbart". 15 fandt dagens program "i høj grad" eller "i meget høj grad" tilfredsstillende, men der er enkelte kvalitative kommentarer om, at det alligevel var lidt lidt at komme rejsende for, alt mens andre fremhæver værdien af at høre om de andres erfaringer. En foreslår at gøre det digitalt og evt. med et gruppemøde i København. 20 har i høj eller meget høj grad været tilfredse med koordinatorens arbejde, og ingen utilfredse. 23 fandt eksamensafviklingen ret eller meget tilfredsstillende, mens 2 var utilfredse. Der peges på tvivl om forventningerne til eksamen og om et tilfælde af "uprofessionelle" og "fagligt irrelevante" kommentarer til eksamen. En peger på et misforhold mellem hvor lidt tid der reelt er til praktikrapporten i forhold til at den tæller 30 ECTS, mens det man bruger tiden på, ikke evalueres.

Af mulige forbedringer peges der på, at praktikken gerne måtte være af længere varighed, men også, at der skulle være mere tid til praktikrapporten. Der foreslås også større indsigt i muligheder for praktik lidt udenfor de steder kriminologer oftest er. Og stærkere metodologiske kompetencer.

Kommentar: Dette ser jeg i al hovedsag som en positiv evaluering. Vi kan dog kommunikere tydeligere om eksamen. Hvad angår vort indkald er jeg også usikker på, hvad vi kan gøre. Det kunne jo være sjovt, hvis vi kunne bruge dette til at forsøge fjernundervisning, hvor de alle kunne logge sig på hjemmefra til fællesoplægget, men jeg ved ikke, om det er realistisk. Vi kan dog overveje, om vi kunne holde gruppemøder både i Aalborg, Aarhus og København.

Det mest bekymrende er nok at en del ikke synes de har fået kriminologisk relevante arbejdsopgaver. Vi ved desværre ikke hvilke steder dette gælder, så det er svært at handle på det. Men måske skal jeg skrive ud til dem og spørge?

Svar fra praktikstederne:

Vi har modtaget svar fra 22 af de 30 steder, som har haft praktikanter, og langt de fleste af de, der har svaret, rapporterer om tæt kontakt til praktikanten i forløbet. 13 har været meget tilfredse og 6 ret tilfredse

med praktikanten. Tilsyneladende er der to utilfredse, men ved nærmere granskning af deres besvarelser kan vi se, at de kun taler rosende om praktikanten, så vi formoder, at det blot var en forkert afkrydsning. Her spares ikke på superlativerne: "A. bare tog fat og udførte opgaver på meget kvalificeret vis", "stabile", "høj kvalitet og omhyggelighed", "imponerende indsats", "engagerede", "initiativrig, metodisk dygtig, behagelig og ansvarsfuld", "outstanding, høj kvalitet af hendes arbejde", ekstremt dygtig og arbejdsom", "rigtigt højt fagligt niveau", "gå-på-mod, nysgerrighed, engagement og deltagelse" mv. En SSP-konsulent sætter godt ord på værdien af en praktikant:

- Det var spændende at få en makker, da jeg i mange år har været den eneste SSP-konsulent. det var dejligt at få ny inspiration og et menneske som kunne bruge nogle teorier i praksis. Jeg lærte meget omkring evaluering og systematik. Det var et flot arbejde og meget professionelt.

På den negative eller mere forbeholdne side er der en, der efterfølgende har opdaget en manglende grundighed i arbejdet og en anden som påpeger, at de ikke vidste hvilke kompetencer den studerende kom med, hvilket gjorde det svært at matche meningsfuldt med opgaverne, hvorfor mere baggrundsinformation om studiet ville være godt. En enkelt mener praktikanten har manglet metodiske færdigheder, mens to andre mener det sproglige ikke har været tilfredsstillende, nærmere bestemt de skriftlige færdigheder. Hvad angår kompetencer, der efterlyses, nævnes følgende:

- Vi savnede en større kombination mellem den praksis vi havde og den studerendes teoretiske viden om kriminogene faktorer som er centrale i det kriminalpræventive arbejde.
- Evidensbaseret kriminalitetsforebyggelse
- Projektarbejde - altså projektledelse, så de har en forståelse af hvordan vi kører projekter ude i virksomheden.
- vanskeligt at svare på, men det er en kort uddannelse, når ½ år anvendes til praktik og ½ år anvendes til speciale
- At arbejde i en politisk drevet organisation som til tider kan desillusionere de studerende fordi viden og teori ikke altid går hånd i hånd med politik og kommunal kompleksitet.
- Dybere kendskab til de forskellige organiseringer af SSP i landet (vi arb meget forskelligt). Evt at SSP konsulenter har fagl oplæg på udd
- Tænker den praktiske vinkel ift. forebyggelsesarbejdet i SSP regi godt kunne udvikles - især da hver kommune gør det på deres måde, samtidig med at der er et fællesskab vi SSP sanrådet.
- Koblingen mellem en relativ ny uddannelse og input til fagligt relevante udfordringer og områder ude i erhvervslivet. En slags informationsbro der åbner øjnene for de kompetencer og analytiske færdigheder en kriminolog kan bidrage med. Feks konkrete eksempler på arbejdsområder osv. Dette vil gøre det nemmere for både studerende og færdiguddannede at sparke nogle døre ind på områder der måske ikke hidtil har haft kriminologer ansat.

Alle 21 vil gerne modtage en praktikant igen. Sammenlignet med tidligere år, er der også mindre utilfredshed generelt og specielt med metodiske færdigheder. Følgende kommentarer er værd at tage med:

- Det var anden gang vi havde praktikanter. Her i anden omgang var vi bedre rustet og klar på opgaven, ligesom vi fik lavet en god struktur på det at have praktikanter - og tænker især at forventningsafklaringen inden gav rigtig god mening, hvor vi hver især kunne se hinanden an - det er trods alt en længere periode, så det at der er vished for at praktikanterne er indstillet på også at arbejde selvstændigt i praktikken er afgørende, ligesom at indgå i dagligdagens gøremål i organisationen.
- Ja, men der ønskes et større samarbejde med studie og en nærmere forventningsafklaring. Det er ligeledes væsentligt at der er i praktikperioden er et forpligtende samarbejdsforum, hvor studie, praktikplads og studie kan kommunikere omkring eventuelle udfordringer.

Kommentar: Sammenlignet med sidst år, er tilfredsheden lidt højere og kommentarerne om manglende kompetencer lidt færre. Mit indtryk, som også baserer sig på, at jeg har eksamineret eller censureret tæt på 40 % af årets praktikanter, er, at de metodisk er en smule stærkere, og specielt at mange har fået et godt udbytte af evalueringskurset. Jeg har kommunikeret hovedfund fra tidligere evalueringer ud til næste hold studerende, og jeg har også meldt hovedfund ud til praktikstederne og opfordret dem til at sende os praktikopslag. Der er kommet en god håndfuld så langt.

Annick