

**Evaluering af 2. semesteret (foråret 2018) på kandidatuddannelsen i kriminologi**

Evalueringen af 2. semester på kandidatuddannelsen i kriminologi er blevet afsluttet relativt hurtigt. Det skyldes et udtalt ønske om at få den færdigt tidligt. Bearbejdningen af materialet til evalueringen er således, hvad der har været mig muligt at gennemføre på kort tid. Materialet til evalueringen blev mig tilsendt torsdag d. 27. september og evalueringen er blevet videresendt til uddannelsens sekretær og studienævnetsformand dags dato.

I forbindelse med evalueringen af forårssemesteret har 19 ud af 44 studerende besvaret spørgeskemaundersøgelsen, der både rummer lukkede og åbne spørgsmål. I nogle tilfælde får man lidt forskelligt indtryk af de studerendes oplevelse afhængigt af om man ser på svarene på de lukkede eller åbne spørgsmål. I andre tilfælde er der overensstemmelse mellem på svarene på de lukkede eller åbne spørgsmål.

I det nedenstående følger afsnittene "Modul 4", "Modul 5" og "Generelt og øvrigt på semesteret". Hvert af de tre afsnit begynder med en gennemgang af svarerne på de lukkede spørgsmål, hvorefter en gennemgang af svarene på de åbne spørgsmål følger. Efter de tre afsnit fremhæver jeg, hvad jeg vurderer, vi bør være opmærksomme på i en opsummering.

Efter opsummeringen følger en række af overvejende positive observationer.

Svarfordelingerne på de lukkede spørgsmål og svarene på de åbne spørgsmål er vedlagt som bilag i evaluering. Enkelte spørgsmål er i spørgeskemakonstruktionen gået galt og er derfor ikke inkluderet i nærværende evaluering. Det drejer sig om spørgsmål om antal af workshops på modul 5 (ikke gensidigt udelukkende svarkategorier), om udbyttet af samarbejde med en virksomhed (ligeledes ikke gensidigt udelukkende svarkategorier) og om bemærkningerne til uddannelseskoordinatoren/studienævnetsformanden (skulle have været et åbent spørgsmål, men blev stillet som et lukket). Samtlige kommentarer med kritik af navngivne undervisere eller hvor disse alligevel kan identificeres er blevet slettet fra bilaget og meddelt Kim Møller (KM) som formand for studienævnet. Ligeledes er samtlige kommentarer med ros af navngivne personer blevet meddelt KM.

**Modul 4: Evaluering i teori og kriminologisk praksis****Gennemgang af svar på lukkede spørgsmål**

1. 65% svarer, at de har læst over halvdelen af kursislitteraturen til hver enkelt forelæsning.
2. 75% svarer, at de har deltaget i alle eller næsten alle forelæsninger, mens 10% svarer, at de har deltaget i over halvdelen.
3. 85% vurderer, at det faglige udbytte af forelæsningerne er tilfredsstillende eller meget tilfredsstillende.
4. 70% vurderer, at forelæsernes pædagogiske form er god eller meget god.
5. 84% vurderer, at litteraturen er relevant eller meget relevant.
6. 84% vurderer, at sværhedsgraden af litteraturen er tilpas, mens de resterende 16% svarer, at den er for svær.
7. 58% vurderer, at mængden af kursislitteratur har været tilpas, hvor de resterende 42% svarer, at der har været for meget.
8. 63% vurderer, at der "Ja, stort set" har der været sammenhæng og en rød tråd i hele modulet, mens de resterende 37% vurderer "Nej, for lidt" rød tråd.
9. 42% vurderer, at de på baggrund af den samlede foreståede undervisning og øvelsesaktivitet "I høj grad" har indfriet læringsmålene for modul 4. 42% vurderer "I nogen grad" og 16% vurderer "I mindre grad" eller "Slet ikke".
10. 69% vurderer, at deres øvelseslærers forberedelse var tilfredsstillende eller meget tilfredsstillende.
11. 95% vurderer, at deres øvelseslærers faglige kompetencer er tilfredsstillende eller meget tilfredsstillende.
12. 52% vurderer, at deres øvelseslærers pædagogiske form var tilfredsstillende eller meget tilfredsstillende, hvor de resterende 48% vurderede den som mindre tilfredsstillende eller utilfredsstillende.
13. 63% synes, at øvelserne på modulet i høj eller nogen grad fungerede hensigtsmæssigt.

**Gennemgang af svar på åbne spørgsmål**

14. Der er 12 studerende, der forskellige steder i spørgeskemaet gør opmærksomt på, at de vurderer, at der har været for divergerende udmeldinger fra øvelseslærere og/eller manglende koordinering af af modulet.
15. En enkelt studerende vurderer, at det er for let at kopiere andres besvarelser. Det er antageligvis i forbindelse med øvelserne på modulet: " Man kunne nemt kopiere andres opgaver (f.eks. dem som ikke afleverede noget, kunne se dem som afleverede)."

16. En enkelt studerende vurderer, at reeksamen på modulet var for nem i forhold til den ordinære eksamen: " En anden bemærkning: hvor er det tamt at re-eksamen er så nem. 3.000 ord på 10 dage. Det tror jeg ALLE ville ønske de havde gjort, men det ville man (underviserne) ikke fortælle os under semestret."

### **Modul 5: Kriminologien i samfundet**

17. 53% svarer, at de har læst over halvdelen af kursuspå materialet til hver enkelt forelæsning.
18. 63% svarer, at de har deltaget i alle eller næsten alle forelæsningsmateriale, mens 11% svarer at de har deltaget i over halvdelen.
19. 74% vurderer, at det faglige udbytte af forelæsningsmateriale er tilfredsstillende, mens de resterende 26% vurderer det som mindre eller ikke tilfredsstillende.
20. 84% vurderer, at forelæsningsmateriale form er god, mens de resterende 16% vurderer den som ikke god.
21. 89% vurderer, at litteraturen er relevant eller meget relevant.
22. 89% vurderer, at sværhedsgraden af litteraturen er tilpas, mens de resterende 11% svarer, at den er for svær.
23. 63% vurderer, at mængden af kursuspå materialet har været tilpas, hvor de resterende 37% svarer, at der har været for meget.
24. 68% vurderer, at der "Ja, stort set" eller "Ja, i høj grad" har der været sammenhæng og en rød tråd i hele modulet, mens de resterende 32% svarer "Nej, for lidt" rød tråd.
25. 26% vurderer, at de på baggrund af den samlede foreståede undervisning og øvelsesaktivitet "I høj grad" har indfriet læringsmålene for modul 5. 53% vurderer "I nogen grad" og 22% vurderer "I mindre grad" eller "Slet ikke".
26. 53% vurderer, at der blev givet tilstrækkelig vejledning, mens de resterende 47% vurderer at der "Nej" ikke blev givet tilstrækkelig vejledning.
27. 84% vurderer, at deres vejleders forberedelse var tilfredsstillende eller meget tilfredsstillende.
28. 89% vurderer, at deres vejleders faglige kompetencer er tilfredsstillende eller meget tilfredsstillende.
29. 74% vurderer, at deres vejleders pædagogiske form var tilfredsstillende eller meget tilfredsstillende.
30. 52% synes, at de tre workshops i høj eller nogen grad fungerede hensigtsmæssigt, mens de resterende 47% synes, at de i mindre grad eller slet ikke fungerede.
31. 79% vurderer, at deres faglige udbytte af gæsteforelæsningsmateriale var tilfredsstillende eller meget tilfredsstillende.

Gennemgang af svar på åbne spørgsmål

32. Ni studerende har kommenteret positivt eller meget positivt på gruppedannelsen, mens to har kommenteret negativt på den.
33. To studerende har efterspurgt forelæsninger om cyberkriminalitet og en enkelt har efterspurgt en forelæsning om økonomisk kriminalitet.
34. Fire studerendes kommentarer forstår jeg således, at de efterspørger mere individuel gruppevejledning frem for vejledning ved workshops.
35. En studerende kommenterer, at der ikke møder et tilstrækkeligt stort antal studerende op til forelæsningerne.
36. En anden studerende kommenterer på, at de studerende ikke forbereder sig tilstrækkeligt til workshops på modulet.

Generelt og øvrigt på semesteret

37. 42% deltog i karriereforløbet.
38. Spørgsmål om udbytte fra karriereforløbet gik galt.
39. 31% er enig eller meget enig i, at deres gruppe blev matchet med en virksomhed ifm. projektbørsen. 42% er uenig eller meget uenig, og de resterende 26% svarer "Ved ikke".
40. 63% er enige eller meget enige i udsagnet "Jeg oplever godt studiefællesskab blandt de studerende".
41. 100% er enige eller meget enige i udsagnet "Jeg trives på min uddannelse".
42. 79% oplever, at de forventninger de møder fra underviserne, er tilpas. 5% oplever dem som for lave, hvor 11% oplever dem som for høje. Resten ved ikke.
43. 79% vurderer, at sekretariatsbetjeningen i høj grad fungerede tilfredsstillende.
44. 11% har haft kontakt med studievejledningen, og 21% har haft kontakt med uddannelseskoordinatoren/studienævnsformanden.
45. 84% vurderer at koordinationen, den praktiske tilrettelæggelse og gennemførelsen af semesteret har været mindre tilfredsstillende, mens 11% vurderer den som tilfredsstillende. De resterende 5% svarer "Ved ikke".

Gennemgang af svar på åbne spørgsmål

46. 14 studerende har forskellige steder i spørgeskemaet givet udtryk for, at de har følt sig tidspresset i løbet af semesteret og i nogle af de tilfælde bl.a. forklaret det med placeringen af de enkelte moduler og aktiviteterne heri. Flere har direkte foreslået, at modul 4 færdiggøres før modul 5 påbegyndes.

47. Tre studerende har kommenteret på, at de synes læsemængden har været for stor.

48. Tre studerende har også kommenteret på, at studiemiljøet er udfordret pga. studiets mange pendlere.

## **Opsummering**

### **Forbedring af koordinering, praktisk tilrettelæggelse og gennemførelsen af semestret**

84% af respondenterne vurderer, at koordinationen, den praktiske tilrettelæggelse og gennemførelsen af semestret har været mindre tilfredsstillende. Dertil kommer, at 12 respondenter forskellige steder i spørgeskemaet som svar på åbne spørgsmål gør opmærksomt på, at de vurderer, at der har været for divergerende udmeldinger fra øvelseslærere og/eller manglende koordinering af modulet. Det er oplagt, at der er plads til forbedring på dette punkt. Baseret på kommentarerne og min egen fornemmelse af semesteret tror jeg, at følgende årsager ligger bag:

1. Modul 5 med dets projektopgave og forelæsninger var placeret før modul 4 var afviklet. Her er en mulighed at afvikle modul 4 før modul 5 påbegyndes. Dog fik jeg det indtryk fra den mundtlige semesterevaluering, at de studerende gerne ville have afviklet gruppedannelsen i modul 5, før modul 4 skulle påbegyndes.
2. At strukturen på modul 4 øvelserne blev lavet om, efter to ud af fire øvelser var afholdt. Grupperne, de studerende var blevet inddelt i til øvelserne, var simpelthen for store i første omgang.
3. At der var divergerende udmeldinger fra øvelseslærere. Her er en mulighed, at jeg overtager samtlige øvelser på modul 4.

Selv vurderer jeg, at kritikken af modul 4 og den samlede semesterkoordinering er relativt alvorlig, men i nogen grad også forventelig, da det var første gang modul 4 blev gennemført i foråret 2018.

### **Arbejdspresset på de studerende**

På modul 4 vurderer 58% af respondenterne, at mængden af kursislitteratur har været tilpas, hvor de resterende 42% svarer, at der har været for meget. På modul 5 er fordelingen af svar næsten identisk med en enkelt respondents svar til forskel. Der er således på modul 5 63% af respondenterne, der vurderer, at mængden af kursislitteratur har været tilpas, hvor de resterende 37% svarer, at der har været for meget. På hverken det ene eller det andet modul vurderer de studerende, at der har været en for begrænset læsemængde. Samtidig bliver det nævnt i et svar på et åben spørgsmål, hvor en navngiven underviser

kritiseres, at flere studerende bukkede under. Baseret på disse observationer, mit indtryk fra den mundtlige evaluering af semesteret og fra samtaler med studiets sekretær er det også mit samlede indtryk, at arbejdspresset på de studerende har været for omfattende. Baseret på kommentarerne og min egen fornemmelse af semesteret tror jeg, at følgende årsager ligger bag:

1. En væsentlig del af forklaringen er antageligvis at finde i kritikken, der er rejst af koordineringen mm. der blev behandlet under forrige punkt.
2. At kursuslitteraturen vitterligt opleves som omfattende. Dog kan det her diskuteres, hvad der er rimeligt på en kandidatuddannelse.
3. At der var fire eksamensafleveringer på semesteret og tre afleveringer ifm. projektworkshopene. Her kunne en mulighed være at skære eksamensafleveringerne på modul 4 ned fra tre til to. Det vil også imødekomme en respondent, der kommentarer, at der var for mange spørgsmål til en af port-folio afleveringerne og en anden studerende, der kommentarer, at re-eksamen på modul 4 var for nem i forhold til den ordinære eksamen.

#### Øvelseslærernes pædagogiske form på modul 4

52% vurderer, at deres øvelseslærers pædagogiske form var tilfredsstillende eller meget tilfredsstillende, hvor de resterende 48% vurderede den som mindre tilfredsstillende eller utilfredsstillende. Her er det min fornemmelse, at årsagen bag vurderingen af øvelseslærernes pædagogiske form særligt er de divergerende udmeldinger fra øvelseslærere, der blev nævnt i gennemgangen af kritikken af koordineringen mm. Hvis en øvelseslærer overtager samtlige øvelser, vil det således formentlig afhjælpe problemet.

#### Indfrielse af læringsmålene på de to moduler

På trods af den relativt alvorlige kritik af koordinering mm. på modul 4 vurderer 42% af respondenterne, at læringsmålene for modul 4 på baggrund af den samlede foreståede undervisning og øvelsesaktivitet "I høj grad" har indfriet. 42% vurderer "I nogen grad" og 16% vurderer "I mindre grad" eller "Slet ikke". På modul 5 vurderer 26%, at læringsmålene for modul 5 på baggrund af den samlede foreståede undervisning og øvelsesaktivitet "I høj grad" har indfriet læringsmålene for modul 5. 53% vurderer "I nogen grad" og 22% vurderer "I mindre grad" eller "Slet ikke". Respondenterne vurderer således, at læringsmålene på modul 4 i højere grad end på modul 5 er blevet indfriet, hvilket er bemærkelsesværdigt, når det er første gang modul

4 er blevet gennemført. Nogle af årsagerne til, at respondenterne i højere grad vurderer, at læringsmålene på modul 4 i højere grad end på modul 5 er blevet indfriet, kan hænge sammen med følgende:

1. En af årsagerne kan være respondenternes vurdering af afstanden mellem forelæsningsne og projektarbejdet på modul 5. Der var ingen lukkede spørgsmål, hvor de studerende blev bedt om at vurdere afstanden mellem forelæsninger og projektarbejde på modul 5. Der var dog en del respondenter, der kommenterede på dette. To studerende fandt, at forelæsningsne var støttende for projektarbejdet, hvor 11 fandt, at der var for stor afstand mellem de to. To respondents kommentarer er neutrale eller tvetydige.
2. En anden årsag kan være, at forelæsningsne på modul 5, efter modul 4 er blevet indført, nu dækker en lille andel af emnerne i projekterne. Det vil være i tråd med to respondenter, der efterspørger forelæsninger om cyber-kriminalitet og en enkelt respondent, der efterspørger en forelæsning om økonomisk kriminalitet.
3. 53% af respondenterne vurderer, at der givet tilstrækkelig vejledning, mens de resterende 47% vurderer, at der "Nej" ikke blev givet tilstrækkelig vejledning.
4. 52% synes, at de tre workshops i høj eller nogen grad fungerede hensigtsmæssigt, mens de resterende 47% synes, at de i mindre grad eller slet ikke fungerede. Desuden var der fire respondenter, der i svar på åbne spørgsmål efterspurgte mere individuel gruppevejledning frem for vejledning i workshops. Endvidere kommenterer en studerende, at dennes medstuderende ikke forbereder sig tilstrækkeligt til workshopkene på modulet.

#### Overvejende positive observationer

1. 100% af respondenterne er enige eller meget enige i udsagnet "Jeg trives på min uddannelse".
2. Ni studerende har kommenteret positivt eller meget positivt på gruppedannelsen, mens to har kommenteret negativt på den.
3. 79% vurderer, at deres faglige udbytte af gæsteforelæsningsne var tilfredsstillende eller meget tilfredsstillende.
4. Christian Klement roses for at have gjort modul 4 både forståeligt og spændende.
5. Morten Balle roses for at være en dygtig underviser på modul 4.
6. Lasse Liebst roses for sin gæsteforelæsning på modul 5.
7. Lisa Jonassen Rasmussen, Tobias Kammergaard og Mads Madsen roses alle tre som projektvejledere på modul 5.
8. Kirsten Buhl Mathiasen roses for at "...være utroligt hjælpsom og altid venlig."