

Evaluering 4. semester 2018 – fra Annick

Inklusive hængere og udsatte eksamener har vi haft 57 studerende oppe til afsluttende eksamen i år (og får måske 3-4 mere inden udgangen af januar). I betragtning af vore begrænsede ressourcer har vi da grund til at rose os selv for, at det er gået så vidt godt som det er.

Der er indkommet svar fra 28 studerende, dog ikke på alle spørgsmål.

Karaktergennemsnittet fordeler sig:

00: 2, 02: 1, 04: 7, 07: 12, 10: 21, 12: 12

Snit: 8,51

Hvad gælder den **overordnede organisering**, er der kun 3, der svarer mindre tilfredsstillende. Der nævnes, at tidligere vejledertildeling ville være gavnligt, og at der var for stor afstand mellem tekstaflevering og afholdelse af workshop 2 (det skyldtes, at enkelte lærere skulle deltage i mange workshops) samt at denne lå for sent, så det ikke er tid til at rette op bagefter.

Hvad angår **vejledning**, synes 9 studerende, at de har fået for få vejledninger, og 10 er i forskellig grad utilfredse med vejledningen mere indholdsmæssigt. Dette vurderer jeg som en højere andel utilfredse, end hvad vi kan acceptere. Fra kommentarerne mærker jeg mig, at en har været usikker på i hvilket omfang man måtte spørge vejleder om forskellige ting pr. mail og en anden havde fået at vide, at man som enkeltstuderende ikke havde ret til mere end workshops plus nogle mailspørgsmål. Her var det Kirsten, der tog denne vejleder fat, men den studerende fik først vide om forskellige fejl og mangler til eksamen. Måske er det den samme, som under spørgsmål om eksamen skriver, at det gik godt ifht at vedkommende havde lavet specialet stort set uden vejledning, kun få bemærkninger og meget generelle udtalelser fra vejleder. En anden påpeger, at vejleder har været presset og derfor først sent sat sig ind i det teoretiske og metodiske, der skulle diskuteres. Enkelte vejledere får dog meget ros.

Tilfredsheden er høj med den første **workshop**, men noget lavere ved den anden. Der opfordres til tydeligere beskeder om had, der forventes både af det skriftlige og af oppositioner. Opponentgrupper kritiseres for at være dårligt forberedte og komme med ligegyldige kommentarer. Men her er også nogle rigtigt positive kommentarer som "fantastisk godt koncept", "win-win" mv.

Hele 17 synes **eksamen** blev afviklet "meget godt", mens 3 svarer "meget dårligt". En synes vedkommende fik for høj karakter, 20 passende og 2 for lav (+ 1 ved ikke). To giver ret hård kritik af censor, men jeg ved så ikke om det er samme censor og evt. også samme eksamen: "Censor fokuserer for meget på en ting ifht. specialet. Ligeledes var eksamen en ubehagelig oplevelse for både studerende og eksaminator." "Censor var grov og skabte en ubehagelig og dårlig stemning." Hvis vi kan finde frem til en eksaminator som kender billedet igen, kan vi vurdere, om vi skal lade være med at bruge denne censor igen.

I forhold til **læringsmålene**, mener alle, at de er blevet indfriet i høj grad (14) eller i nogen grad (11). Det er også en positiv vurdering af **uddannelsens faglige indhold**: 15 siger meget godt og 10 nogenlunde. Det er præcis de samme tal for vurdering af **uddannelsens faglige niveau**. Her er flere forslag til forbedring: mere nutidige eksempler; mere teoretisk viden; mere fokus på statistik; mere primærlitteratur; mere undervisning og flere forelæsninger; mere gennemgang af måder at sætte specialet op på ifht at de studerende kommer med forskellige bachelorgrader; flere inviterede talere som forskere, som fortæller om deres forskning og politifolk, fængselsbetjente og medarbejdere fra kriminalforsorgen, som kunne fortælle om deres erfaringer; samt en kommentar om, at metodeundervisningen var spil af tid, når man kom fra

sociologi: intet nyt, og en anden om, at man skal gennem så meget teori på kort tid at man ikke kommer i dybden med teorier ligesom på sociologi.

Studiebelastningen anses for meget tilfredsstillende (6) eller tilfredsstillende (18), og kun af en enkelt som mindre tilfredsstillende. En mener der skulle være en afsluttende rapport ved alle semestre, det må så være ved 1. semester, at det mangler. En anden siger, at det ikke var muligt at læse alt opgivet materiale, trods ihærdig indsats. En tredje opfordrer til, at man kommer i gang med specialeforberedelser i 3. semester. Kun en har haft erhvervsarbejde over 25 timer pr. uge, og 7 mellem 10 og 25 timer.

Hvad angår **studiefællesskab**, er det meget delt, 15 siger de er enige eller meget enige i et godt studiefællesskab, mens 10 er uenige eller meget uenige. Dog er der kun en, som er uenig i, at vedkommende **trives** på uddannelsen. Hovedproblemet er, at mange bor langt væk og ikke kommer så meget til undervisning samt at man er væk i praktiksemestret. En har tydeligvis følt sig fremmed ifht de andre ("helt whack og energidrikagtige ... Jesus fuck"). En anden synes der har været en "korrekthetskultur", hvor man er bange for at sige eller gøre noget forkert. En synes studiet kunne gøre mere for at hjælpe det sociale i gang fra start. Der påpeges også, at studienævnetsformanden burde være en god vært og tage ordentligt imod, så det ikke først er til dimissionen man skal høre ham tale ("har hørt ham mere i radioen end på den fysiske uddannelse").

Ad **karrierecentret**, så har 15 deltaget mindst en gang, og de som ikke har deltaget, begrundet det med geografi eller at de ikke har set det som relevant eller nyttigt. Deltagerne fordeler sig på 5 med højt udbytte, 11 med tilfredsstillende og 9 med lavt. Der kommer ikke rigtigt nogen konkret kritik eller forslag til forbedringer.

Og selvsagt meget høj tilfredshed med **sekretariatsbetjeningen**: "Kirsten for statsminister!" "Awesome!"

Afsluttende kommentarer er meget positive: God rummelighed, fantasiske dygtige undervisere, skulle ønske der også var en bachelor og Tak for to spændende år.

Kommentar om hvad vi bør lære af dette: I mine øjne er det den relativt høje utilfredshed med vejledning som er det mest alvorlige kritikpunkt her. Det er ikke godt nok, og vi skal arbejde på at både vejledningens omfang og indhold bliver noget mere ens. Dette vil jeg tage initiativ til at vende ved vort lærermøde. Jeg synes også, at vi kan og skal tilrettelægge og forberede workshops lidt bedre. Vi skal også huske på, at alt man gør for at ryste holdet godt sammen i begyndelsen, kommer mangfoldigt igen.

Noget andet, men foranlediget af nogle af vore censorers kommentarer: Jeg kunne tænke mig en undervisningsgang i løbet af specialesemestret, hvor vi dels får arbejdet lidt med sproglig formidling, dels får undervist lidt i analytiske tilgange.