

Indledning til evalueringen af første semester E18

Evalueringsrapporten er inddelt efter semesterets tre moduler og første semester mere bredt. For hver af disse gennemgås først svar på lukkede spørgsmål, derefter på åbne spørgsmål og til sidst fremhæves, hvad der er oplagt at forbedre, hvis der er noget. Dette var ikke tilfældet for modul 1.

Af de 40 studerende, som har fået tilsendt spørgeskemaet, har 24 studerende besvaret alle obligatoriske spørgsmål, 7 studerende har besvaret nogle spørgsmål, og 9 studerende har ingen spørgsmål besvaret.

Typisk bliver kritiske kommentarer til identificerbare personer alene sendt til formanden for studienævnet for kandidatuddannelsen i kriminologi. Men jeg har valgt at inkludere to kritiske kommentarer til mig selv i rapporten. Øvrige kritiske kommentarer til identificerbare personer er blevet sendt til formanden for studienævnet for kandidatuddannelsen i kriminologi.

I gennemgangen af svarene på de åbne spørgsmål har jeg set bort fra kommentarer med få oplysninger, som kan bruges fremadrettet.

Et eksempel kunne være følgende to svar 'Men det kommer jo også meget an på, hvilken forelæser der er tale om.' og 'Nogle er selvfølgelig bedre end andre...' på spørgsmålet 'Hvordan vurderer du forelæsernes pædagogiske form?'. Et andet eksempel kunne være studerendes forklaringer på, hvorfor de ikke har været til forelæsninger fx pga. sygdom i familien. Jeg har også set bort fra de to til tre tilfælde, hvor studerende forklarer, at de gerne ville have svaret mellem to svarkategorier på et lukket spørgsmål.

Modul 1: Straffe- & straffeprocessret

Gennemgang af besvarelser på lukkede spørgsmål

På modul 1 angiver 25 af 31 studerende, at de har deltaget i 'Alle eller næsten alle' af modulets forelæsninger, og 4, at de har deltaget i 'Over halvdelen'. De restende to angiver henholdsvis 'Omkring halvdelen' og 'Stort set ingen'.

18 af 31 studerende angiver, at de i gennemsnit til modulets forelæsninger har læst over halvdelen eller altid/næsten altid det hele inden forelæsningerne. 8 angiver, at de har læst omkring halvdelen, og 5 angiver, at de har læst under halvdelen eller stort set ikke har forberedt sig.

Alle 30 af 30 studerende har svaret, at de vurderer deres faglige udbytte af forelæsningerne på modul 1 som tilfredsstillende eller meget tilfredsstillende.

28 studerende vurderer forelæsernes pædagogiske form som god eller meget god, hvor 2 vurderer den som mindre god.

30 af 30 studerende vurderer relevansen af litteraturen til modul 1 som relevant eller meget relevant.

28 af 30 studerende vurderer sværhedsgraden af litteraturen til modul 1 som tilpas. De resterende to vurderer den som henholdsvis for svær og for nem.

28 af 30 studerende vurderer mængden af kursuspå litteraturen har været tilpas, hvor de to resterende vurderer, at der har været for meget.

16 af 30 studerende angiver, at der i høj grad har været en rød tråd i hele modulet, og 13 angiver, at der stort set har været en rød tråd. En enkelt angiver, at der har været for lidt rød tråd i hele modulet.

21 af 30 studerende angiver, at det faglige udbytte af øvelsen på Modul 1 var tilfredsstillende, og de resterende 9, at det var meget tilfredsstillende.

18 af 30 studerende angiver eksamensopgaven på modul 1 var passende i forhold til modulets indhold og mål, mens 12 angiver, at den var meget passende.

Gennemgang af besvarelser på åbne spørgsmål

Til spørgsmålet 'Er der nogle af forelæsningserne på modul 1, der krævede særligt meget forberedelse' skriver en enkelt studerende: 'Straffelov'.

Til spørgsmålet 'Er der nogle af forelæsningserne på modul 1, du synes var særligt relevante og interessante?' skriver to studerende holdholdsvis: 'Det er det modul, hvor alle forelæsninger har været relevante og meget interessante' og 'Alle inden for straffesystemet'

Som kommentar til spørgsmålet 'Hvordan vurderer du dit faglige udbytte af forelæsningserne på modul 1?' skriver to studerende: 'Synes, vores underviser (Birgit) var virkelig dygtig. Både fagligt velfunderet, god til at formidle stoffet og inddrage os i undervisningen. Og virkelig engageret, superfedt!' og 'Virkelig god og kompetent undervisning, som jeg fandt utrolig lærerigt.'

Som kommentar til spørgsmålet 'Hvordan vurderer du forelæsernes pædagogiske form?' skriver en enkelt studerende: 'Synes særligt Birgit gjorde forelæsningserne spændende og gjorde pensum forståelig i hendes undervisning.'

Som kommentar til spørgsmålet 'Hvordan vurderer du relevansen af litteraturen til modul 1?' skriver en enkelt studerende: 'Vores grundbog bar meget præg af at være til jura-studerende, og der var derfor meget ikke relevant viden.'

Til spørgsmålet 'Har du forslag til forbedringer af modul 1 - er der f.eks. noget du har savnet i kursusforløbet?' Svarer to studerende henholdsvis: 'Der kunne være 1 eller 2 ekstra forelæsninger i forhold til jura/teori.' og 'Synes ikke der var noget at ændre'.

Ved en fejl var en kommentar til spørgsmålet 'Hvordan vurderer du det faglige udbytte af øvelsen på Modul 1?' obligatorisk i spørgeskemaet, hvorfor der var en del kommentarer hertil.

To skriver, at de ikke kan huske øvelsen. Derudover forholder 11 studerende sig positive ift. øvelsen. En enkelt skriver noget, som fremadrettet kan have værdi, og det er følgende: 'Jeg fik meget ud af at få sat det juridiske pensum i forhold til en virkelig case.'. Ellers er der ingen relevante kommentarer.

Som kommentar til spørgsmålet 'Var eksamensopgaven på modul 1 passende i forhold til modulets indhold og mål?' skriver to studerende, at der var for lidt tid i forhold til antallet af spørgsmål. Ellers skriver en enkelt studerende, at der opstod nogle tekniske udfordringer under eksamenen og en anden, at det var dejligt, at det var en bestået/ikke bestået eksamen.

Samlet evaluering af modulet

Der lader ikke til at være oplagte/åbenlyse punkter at forbedre modulet på. Derudover skal det nævnes, at BF fremhæves positivt to gange.

Modul 2: Kriminologiske teorierGennemgang af besvarelser på lukkede spørgsmål

23 af 26 studerende angiver, at de har deltaget i over halvdelen eller alle/næsten alle forelæsninger på modul 2. 3 angiver, at de har deltaget i omkring halvdelen.

12 af 26 studerende angiver, at de i gennemsnit har læst over halvdelen af kursuspå materialet eller altid/næsten altid har læst det hele inden forelæsningerne. 7 studerende angiver, at de har læst omtrent halvdelen, og 7 studerende angiver, at de har læst under halvdelen.

20 af 26 studerende vurderer deres faglige udbytte af forelæsningerne på modulet som passende. 3 vurderer den som meget tilfredsstillende, og 3 vurderer den som mindre tilfredsstillende.

19 af 26 studerende vurderer forelæsernes pædagogiske form som god, hvor 4 vurderer den som meget god og 3 som mindre god.

17 af 24 studerende vurderer relevansen af litteraturen til modulet som relevant. 5 vurderer den som meget relevant og de resterende to vurderer den som henholdsvis mindre relevant og ikke relevant.

23 af 24 studerende vurderer sværhedsgraden af litteraturen til modulet som tilpas og en enkelt som for svær.

22 af 24 studerende vurderer mængden af kursuspå materialet som tilpas, hvor de resterende to vurderer den som for meget.

17 af 24 studerende angiver, at der stort set har været sammenhæng og en rød tråd i hele modulet. 6 angiver, at det er tilfældet i høj grad og en enkelt angiver, at der har været for lidt rød tråd.

16 af 24 studerende vurderer, at det faglige udbytte af øvelserne på modulet har været tilfredsstillende. 7 vurderer, at udbyttet har været meget tilfredsstillende, og en enkelt vurderer, at det har været mindre tilfredsstillende.

15 af 24 studerende vurderer, at eksamensopgaven på modul 2 var passende i forhold til modulets indhold og mål, mens 5 vurderer den som meget passende. 4 studerende vurderer den som mindre passende eller ikke passende.

Gennemgang af besvarelser på åbne spørgsmål

Til spørgsmålet 'Er der nogle af forelæsningerne på modul 2, du synes var særligt relevante og interessante?' svarer en enkelt studerende: 'Særligt Annettes forelæsninger har været interessante og har givet stort udbytte.'

Som kommentar til spørgsmålet 'Hvordan vurderer du dit faglige udbytte af forelæsningerne på modul 2?' skriver fire studerende følgende kommentarer:

- 'meget ensformet'
- 'Vil igen gerne fremhæve Anette, men synes generelt niveauet er højt.'
- 'Har haft de fleste af teorierne før'
- 'Jeg har fået stort faglig udbytte og viden som kan bruges inden for mit fremtidige arbejde inden for kriminologi'

Som kommentar til spørgsmålet 'Hvordan vurderer du forelæsernes pædagogiske form?' skriver en enkelt studerende: 'Fremhæver lige Anette igen. Rigtig god til ikke bare at formidle, men også inddrage, udfordre, og bruge personlige (og relevante) historier og humor. Min favorit på 1. semester.'

Som kommentar til spørgsmålet 'Hvordan vurderer du relevansen af litteraturen til modul 2?' skriver en enkelt studerende 'Meget af pensum er jo decideret spændende læsning! Elsker det.'

Som kommentar til spørgsmålet 'Har mængden af kursislitteratur været passende?' skriver en enkelt studerende 'Tilpas, på grænsen til for meget enkelte gange. Men det er mest antallet af ekstra-tekster og supplerende tekster, der nogle gange stikker af. Har aldrig haft tid til at læse supplerende pensum.'

Til spørgsmålet 'Har du forslag til forbedringer af modul 2 - er der f.eks. noget du har savnet i kursusforløbet?' svarer en enkelt studerende: 'Mere dybdegående diskussion, måske på baggrund af en større tiltro til at litteraturen er blevet læst.'

Som kommentar til spørgsmålet 'Hvordan vurderer du det faglige udbytte af øvelserne på modul 2' skriver to studerende henholdsvis: 'Øvelserne giver rigtig god mening, og giver både sammenhæng og perspektiv på teoristoffet.' og 'Anette var god til at afvikle øvelserne.'

8 studerende kommenterer på spørgsmålet 'Var eksamensopgaven på modul 2 passende i forhold til modulets indhold og mål?' 7 af de 8 studerende fremhæver, at der var for mange spørgsmål i forhold til antallet af ord. Fx skriver en studerende: 'Dog skal det nævnes at der var for mange spørgsmål i forhold til hvor mange ord man havde at gøre godt med. Så ville jeg have foretrukket, at der var færre spørgsmål, men at man så kunne uddybe sine svar. Derudover synes jeg at det er meget træls at opgavernes omfang bliver opgjort i ord og ikke i anslag, men det er bare min holdning.'. Ellers går andre kommentarer eller andre dele af kommentarerne i lidt forskellige retninger. Det drejer sig om følgende:

- 'Derudover synes jeg også, det var lidt mærkeligt, at den ikke var bygget op omkring de taksonomiske niveauer. Det er lidt svært at diskutere en teori, man i forvejen ikke er blevet bedt om at redegøre for - i hvert fald irriterende for læseren/censor, kunne jeg forestille mig.'
- 'Jeg synes at eksamensopgaven var dårligt formuleret, der var for mange brede spørgsmål der gjorde det næsten umuligt at lave en sammenhængende opgave med tilfredsstillende og dybdegående svar. Derudover var der i hvert fald et spørgsmål der ikke var på pensum.'
- 'Casen der skulle anvendes var ligeledes lidt svær at koble på kriminologi, men når man først var kommet igang var det spændende at arbejde med.'
- 'Jeg synes at spørgsmålene til eksamen var meget åbne, hvilket ikke sætte nogen ramme for hvad jeg egentlig skulde række på. Dette kan måske både være forvirrende, men også på den anden side en fordel. Det er også en træning i sig selv, at kunne sætte sig en ramme og dermed skabe et overblik selv.'

Samlet evaluering af modulet

Modulet er på langt de fleste punkter vellykket. AOL fremhæves positivt tre gange af den samme studerende og desuden en fjerde gang. Det oplagte punkt at være opmærksom på er eksamensopgaven på modulet. Den konklusion er primært baseret på indholdet af 8 studerendes kommentarer til spørgsmålet 'Var eksamensopgaven på modul 2 passende i forhold til modulets indhold og mål?'.

Modul 3: Kriminologiske metoder og samfundskundskab

Gennemgang af besvarelser på lukkede spørgsmål

17 af 24 studerende angiver at de har deltaget i over halvdelen eller alle/næsten alle forelæsninger på modulet. 3 angiver, at de har deltaget i omkring halvdelen, og 4 angiver, at de har deltaget i under halvdelen eller stort set ingen.

7 af 23 studerende angiver, at de i gennemsnit har læst over halvdelen af kursuslitteraturen eller altid/næsten altid det hele inden forelæsningerne. 10 angiver, at de har læst omtrent halvdelen, mens 7 angiver, at de har læst under halvdelen eller stort set ikke har forberedt sig.

15 af 24 studerende vurderer, at deres faglige udbytte af forelæsningerne på modulet har været tilfredsstillende, mens en enkelt vurderer det som meget tilfredsstillende. 8 studerende vurderer det som mindre tilfredsstillende eller ikke tilfredsstillende.

19 af 24 studerende vurderer, at forelæsernes pædagogiske form er god, mens 5 vurderer den som mindre god eller ikke god.

19 af 24 studerende vurderer relevansen af litteraturen til modulet som relevant. 3 vurderer den som meget relevant, mens 2 vurderer den som mindre relevant eller ikke relevant.

21 af 24 studerende vurderer sværhedsgraden i litteraturen til modulet til tilpas, mens en enkelt vurderer den som for nem. De resterende 2 vurderer den som for svær.

22 af 24 studerende vurderer mængden af litteraturen som tilpas, mens 2 vurderer den som for meget.

15 af 24 studerende svarer, at de stort set oplever modulet som sammenhængende, men 9 svarer, at de oplever for lidt sammenhæng.

14 af 24 studerende vurderer, at det faglige udbytte af øvelserne på modulet er tilfredsstillende. En enkelt vurderer den som meget tilfredsstillende. 9 vurderer det som mindre tilfredsstillende eller ikke tilfredsstillende.

14 af 24 studerende angiver at eksamensopgaven på modulet er passende i forhold til modulets indhold og mål. En enkelt vurderer den som meget passende, mens 9 vurderer den som mindre passende.

Gennemgang af besvarelser på åbne spørgsmål

Som kommentar til spørgsmålet 'Hvor meget har du i gennemsnit forberedt dig til de enkelte Modul 3 forelæsninger?' skriver en enkelt studerende 'Ja, jeg kommer med meget lidt metode i bagagen, så det var som at starte fra scratch.'

Til spørgsmålet 'Er der nogle af Modul 3 forelæsningerne, du synes, var særligt relevante og interessante' svarer en studerende: 'Ja særligt M3 og M4 og de efterfølgende øvelser efter ovenstående forelæsninger.'

Som kommentar til spørgsmålet 'Hvordan vurderer du dit faglige udbytte af forelæsningerne på modul 3?' skriver tre studerende: 'Synes ikke jeg blev udfordret på min faglige kunnen.', 'Det er meget svært at smide et metodefag på flere niveauer ind. Flere øvelser, mere hands on erfaring kunne være godt.' og 'Jeg havde tidligere haft metodekurser på min bachelor hvorfor der var mange gentagelser'.

Som kommentar til spørgsmålet 'Hvordan vurderer du Modul 3 forelæsernes pædagogiske form?' skriver tre studerende: 'Jeg kan slet ikke beskrive, hvor træls det har været, at Christian Klement af princip ikke lægger powerpoints til forelæsningen ud inden forelæsningen begynder. Han taler for hurtigt og gennemgår et alt for kompliceret stof til at vi kan følge med og gå skrevet gode noter uden powerpointet åbent på vores egne skærme. jeg kan overhovedet ikke se problemet i at lægge slides op en times tid inden forelæsningen. Det synes jeg har været et kæmpe problem.' og 'Der har manglet en gennemsigthed ift. Relevans og formidling. Jeg har især fundet Christians forelæsninger vanskelige ift at opretholde interessen og fokus.'

Som kommentar til spørgsmålet 'Hvordan vurderer du relevansen af litteraturen til Modul 3?' skriver tre studerende: 'Meget af pensum var rigtig spændende og relevant læsning.', 'Sikkert relevant i forhold til niveau- men jeg manglede ekstra litteratur som gik ud over forelæsningen - så jeg selvstændigt kunne øge min viden/forbedre mig.' og 'Lige lovlig bredt måske.'

Som kommentar til spørgsmålet 'Hvordan vurderer du sværhedsgraden i litteraturen til Modul 3?' skriver to studerende: 'Noget at statistiklitteraturen var lidt for svær (at forstå ordentligt ved læsning), når man ikke har praktisk erfaring med stoffet. Sådan er det nok bare.' og 'Sikkert meget fint i forhold til niveau- men jeg manglede ekstra litteratur som gik ud over forelæsningen - så jeg selvstændigt kunne øge min viden/forbedre mig.'

Som kommentar til spørgsmålet 'Har du oplevet Modul 3 som et sammenhængende modul?' skriver to studerende: 'Den røde tråd glipper lidt i forhold til den undervisning (eks. STATA), som slet ikke er en del af pensum. Men tænker, den del bliver taget op igen på 2. semester (synes nok at tingene burde ligge samlet, men måske der allerede er nok proppet ind på 2. semester?)' og 'Det virkede ikke rigtig sammenhængende, men det er nok fordi, der blev vekslet mellem kvalitative og kvantitative metoder.'

Til spørgsmålet 'Har du forslag til forbedringer af Modul 3 - og er der f.eks. noget, du har savnet i kursusforløbet?' skriver 6 studerende følgende:

- 'Hvis det ikke er muligt at lave et 2 delte forløb eller holde kursus før opstart for at samle niveau - synes jeg i hverfald der skal være en 2 deling af pensum - så de studerende som har haft meget metode kan tage ansvar for egen læring'
- 'Flere øvelser evt. opgaver i statistik. Flere forelæsninger indenfor samme felt. To øvelsesgange er for få i forhold til udførslen af eksamensopgaven.'
- 'Det der STATA-kursus var så forhastet og overfladisk, at vi alligevel ikke ville kunne bruge det, vi har lært om det til noget som helst relevant. Så kan an lige så godt lade være.'
- 'Større sammenhæng mellem, hvad der bliver eksamineret i, og hvad der undervises i.'
- 'Sammenhæng mellem det vi læser og det vi får undervisning. Har savnet det store billede. Et evt kursusforløb til dem der ikke har en akademisk uddannelse, så vi ikke behøver at gentage kvant, kval, forskningsdesign osv'
- 'Højere niveau for nogle elever'.

Som kommentar til spørgsmålet 'Hvordan vurderer du det faglige udbytte af øvelserne på Modul 3?' skriver en studerende: 'Udbyttet falder på disse øvelser, fordi der altid går for lang tid med at løse forskellige tekniske udfordringer. Alle arbejder i forskelligt tempo, og mens nogle er færdige, er andre kronisk bagud. Jeg opgav selv at lave flere af øvelserne, fordi jeg kunne se, at underviseren alligevel ikke ville have tid til at hjælpe tilstrækkeligt (fordi underviseren havde travlt med at hjælpe andre).'

Som kommentar til spørgsmålet 'Var eksamensopgaven på Modul 3 passende i forhold til modulets indhold og mål?' skriver fem studerende følgende:

- 'Eksamensopgaven var kun bygget op omkring Brittas forelæsninger. For mig, der kommer fra sociologi, kunne jeg ligeså godt bare have læst hjemmefra i stedet for at dukke op til forelæsningerne. Jeg lærte ikke så meget nyt.'
- 'Jeg må sige at jeg synes at den var alt for nem. Der var nogle få udfordringer, men ellers skønt jeg kun i begrænset omfang har haft metode, så var den svær at engagere sig i, når niveauet var så lavt. Det havde jeg ikke forventet på en kandidatuddannelse.'
- 'Regression, multivariable analyse osv kunne med fordel have indgået i eksamensperiode ål. Derudover var formuleringen af flere eksamensspørgsmålene meget ringe.'
- 'Spørgsmålene var generelt dårligt og besværligt formuleret'
- 'Der var for mange spørgsmål i forhold til, hvor mange ord vi havde at gøre godt med. Derudover var spørgsmålene meget vage, så mange gange kunne man forstå dem på flere måder.'

Samlet evaluering af modulet

Der er en del oplagte/åbenlyse punkter der bør arbejdes med. Min læsning af en god del af svarerne på både de lukkede og åbne spørgsmål er, at de afspejler, at modulet særligt har særligt fem udfordringer:

- Det skal rumme studerende med meget forskellige baggrunde

- Det skal rumme en introduktion til både kvantitative og kvalitative metoder
- Det skal formidle metodisk indsigt, som er særlig relevant for kriminologien
- Det skal formidle samfundskundskab, som er særlig relevant for kriminologien
- Ovenstående skal ske på 10 ECTS point.

De fem udfordringer afspejler sig i de studerendes svar/kommentarer på flere måder. En relativt lav andel af de studerende vurderer modulet som sammenhængende (15 af 24). Det er måske også en af grundene bag en enkelt kommentar til manglende gennemsigtighed omkring relevans og formidling i mine forelæsninger på modul 3. At modulet skal introducere både kvantitative, kvalitative metoder og kriminologisk relevant samfundskundskab til studerende med meget forskellige baggrunde er måske også en af grundene til, at en relativt lav andel af de studerende vurderer, at de får et tilfredsstillende fagligt udbytte af undervisningen. Det kan også være en af grundene til, at en enkelt studerende fremhæver, at kompliceret stof bliver gennemgået for hurtigt samtidig med, at andre studerende efterspørger undervisning fordelt på forskellige niveauer og fremhæver, at niveauet på modul 3 er for lavt.

Desuden vurderer en relativt lav andel af de studerende, at eksamensopgaven på modulet er passende i forhold til modulets indhold og mål.

Noget af kritikken bliver imødekommet med flere øvelser på modulet og ved at eksamensopgaven nu skal rumme både en kvantitativ og en kvalitativ del til næste forår, men de grundlæggende fem udfordringer vil fortsat være tilstede.

Første semester på studiet mere bredt

Gennemgang af besvarelserne på lukkede spørgsmål

13 af 24 studerende oplever, at de på baggrund af den samlede foreståede undervisning og øvelsesaktivitet på hele semesteret i nogen grad har indfriet læringsmålene for semesteret. 10 studerende oplever, at de i høj grad har indfriet læringsmålene, mens en enkelt oplever denne i mindre grad har indfriet læringsmålene.

18 af 24 studerende er enige eller meget enige i udsagnet: Jeg oplever et godt studiefællesskab blandt de studerende. 5 er uenige eller meget uenige. En enkelt har svaret ved ikke.

Til spørgsmålet 'Hvor tit mødes du med medstuderende, uden det er studierelateret?' svarer 7 af 24 studerende ofte, 9 svarer af og til, 5 svarer sjældent, og 3 svarer aldrig.

8 af 24 studerende er meget enige i udsagnet 'Jeg trives på min uddannelse', mens 11 er enige. 3 er uenige, men 2 svarer ved ikke.

12 af 24 studerende er uenige i udsagnet 'Jeg er bange for at stille spørgsmål, andre kan synes, er dumme', mens 4 er meget uenige. 5 er enige i udsagnet, og 3 svarer ved ikke.

16 af 24 studerende er enige i udsagnet 'Jeg oplever, at mine medstuderende gerne vil dele viden', mens 5 er meget enige. 3 er uenige.

20 af 24 studerende oplever forventningerne til sig selv fra underviserne som tilpas. 2 oplever dem som for lave, mens 2 svarer, at de ikke ved det.

14 af 24 studerende vurderer overordnet set det psykiske studiemiljø i løbet af semesteret som tilfredsstillende. 7 oplever det som meget tilfredsstillende, mens 3 oplever det som mindre tilfredsstillende.

11 af 24 studerende synes i høj grad at forelæsningslokalerne er i orden, mens 11 synes, de i nogen grad er i orden. 2 synes i mindre grad at de er i orden.

7 af 24 studerende synes muligheden for at få en læseplads i høj grad var i orden. 6 synes muligheden var i nogen grad i orden, mens 2 synes i mindre grad, at muligheden var i orden. De restende 9 svarede ved ikke.

8 af 24 studerende synes i høj grad, at der var velegnede faciliteter til pauseaktiviteter, mens 13 synes det i nogen grad. En enkelt synes det i mindre grad, og 2 synes det slet ikke.

8 af 24 studerende synes i høj grad, at det fysiske studiemiljø derudover var i orden, mens 13 synes det i nogen grad. To synes det i mindre grad, og en enkelt synes det slet ikke.

20 af 24 studerende synes i høj grad, at sekretariatsbetjeningen fungerede tilfredsstillende, mens 2 synes det i nogen grad og to svarer ved ikke.

1 af 24 studerende har haft kontakt til den decentrale studievejledning på Kandidatuddannelsen i Kriminologi i løbet af semestret. Resten svarer, at det har de ikke.

3 af 24 studerende har haft kontakt til uddannelseskoordinatoren/studienævnsformanden i det forgangne semester. Resten svarer, at det har de ikke.

5 af 24 studerende vurderer koordinationen, den praktiske tilrettelæggelse og gennemførelsen af semestret som meget tilfredsstillende. 17 vurderer den som tilfredsstillende, mens to vurderer den som mindre tilfredsstillende.

Gennemgang af åbne spørgsmål

Kommentarer til spørgsmålet 'I hvilket omfang har du på baggrund af den samlede foreståede undervisning og øvelsesaktivitet på hele semesteret (både modul 1, 2 og 3) indfriet læringsmålene for semesteret)? (se evt. studieordningen)' er ved en fejl blevet gjort obligatoriske. Det kan nok forklare det relativt høje antal kommentarer til spørgsmålet. 9 studerende skriver relevante kommentarer. 8 af dem er positive og rummer ikke andre relevante oplysninger end det. Den sidste skriver følgende: 'Jeg synes modul 1 og modul 2 har været finde - jeg har været skuffet over modul 3!'

Som kommentar til spørgsmålet 'Hvor enig er du i følgende udsagn: Jeg oplever et godt studiefællesskab blandt de studerende' skriver fire studerende følgende: 'Overskende godt i forhold til, at vi kun ses ca. 2 gange om ugen.', 'Synes der mangler en svar mulighed her der ligger midt imellem! Studiefællesskabet er meget grupperet!', 'Det er nogle ret fragmenterede grupperinger.' og 'Der er et meget grupperet studiemiljø, hvor festudvalget eller hvad man skal kalde dem ikke helt har trådt i karakter.'

Som kommentar til spørgsmålet 'Hvor enig er du i følgende udsagn: Jeg er bange for at stille spørgsmål, andre kan synes, er dumme' skriver fem studerende:

- 'Ikke mere end normalt :-)'
- 'Men det har ikke noget at gøre med mine medstuderende, men mere min egen usikkerhed ved at række hånden op.'
- 'Både enig og uenig, nogle gange føler jeg at de spørgsmål vi skal svare på er værre. I forhold til at "dumme os ned"'

- 'Til tider'
- 'På holdet er der generelt en meget vag 'diskussionslyst' i plenum, (inklusive mig selv) det er ærgerligt. Gennemsnitsalderen og modenheden er muligvis for lav.'

Som kommentar til spørgsmålet 'Hvor enig er du i følgende udsagn: Jeg oplever, at mine medstuderende gerne vil dele viden' skriver en studerende: 'Jeg er helt enig. Men ser lige bort fra den del 1/3 af mine medstuderende, som tilsyneladende er mere interesserede i at dele ting på facebook, end at følge undervisningen. Det kommer jeg aldrig til at forstå.'

Kommentarer til spørgsmålet 'Hvordan vurderer du overordnet set det psykiske studiemiljø i løbet af semesteret?' er ved en fejl blevet gjort obligatoriske. Det kan nok forklare det relativt høje antal kommentarer til spørgsmålet. Kommentarerne er følgende:

- 'positivt'
- 'Men man kan godt mærke, at nogle er stresset, men det er også dem, som arbejder meget ved siden af studiet.'
- 'Fint studiemiljø'
- 'Det er ikke til at få en anstændig kop kaffe nogen steder på campus.'
- 'Det er alt for lidt ryste-sammen i starten af semesteret. Det er synd'
- 'Jeg finder mig godt tilpas i hverdagen på studiet, og det er min opfattelse at andre også gør det.'
- 'Godt'
- 'Det har ikke været presset at nå det hele'

Som kommentar til rækken af spørgsmål om studiemiljøet skriver to studerende henholdsvis 'Lokalet på fibigerstræde er dårligt ventileret, strømmen virker til tider ikke & lyset ovenfra er for skarpt.' og 'Pauseaktiviteter består primært af rygning.'

Til spørgsmålet 'Hvad er efter din mening den største udfordring i forhold til at skabe et godt studiemiljø på Kandidatuddannelsen i Kriminologi?' skriver 8 studerende relevante svar.

3 af dem påpeger, at den geografiske spredning er en udfordring. To påpeger at der er for få sociale arrangementer. Derudover peger andre kommentarer eller andre dele af kommentarerne i forskellige retninger og er følgende:

- 'Måske stiller jeg bare ikke så høje krav, som andre, men synes ikke, der er nogle udfordringer overhovedet. Med dygtige, dedikerede undervisere og engagerede og sociale medstuderende, så kommer man altså langt. Det handler om mennesker mere end noget andet.'
- 'at folk kommer fra så forskellige baggrund'
- 'Curlingbørn :D'
- 'Sammensætningen af mennesker, der er forskellige steder i deres liv ift engagement og lyst til at møde nye mennesker.'

Til spørgsmålet 'Hvordan blev du opmærksom på, at Kandidatuddannelsen i Kriminologi fandtes, da du skulle vælge kandidatuddannelse?' svarer 10 studerende følgende:

- 'Jeg læste om den i avisen, tror det var Nordjyske på nettet. Søgte specifikt ind, da jeg opdagede uddannelsen. Er egentlig færdiguddannet journalist.'
- 'Via andre studerende på uddannelsen samt AAU`s hjemmeside.'
- 'Det blev jeg på sociologi, da jeg blev præsenteret for det kriminologiske felt.'
- 'Tidligere studerende'
- 'Gennem en medstuderende'
- 'Nettet og en bekendt.'
- 'En funktion hvor man kunne matche ens bachelor med eventuelle kandidater'
- 'ug.dk'
- 'AAUs hjemmeside'
- 'Jeg var allerede opmærksom på Kriminologiuddannelsen før jeg valgte bachelor, så det har været et ønske at gå på studiet i længere tid'

8 studerende har kommentarer ud over det ovenstående. 5 af dem fremhæver KB og hendes arbejde, men er derudover ikke specifikke. De tre øvrige kommentarer peger i lidt forskellige retninger og er følgende: 'Tak for et fantastisk studie!', 'Synes at eksamerne lå meget godt lige efter modulerne.' og 'Udvekslingsstudiehjælpen er en joke'.

Samlet evaluering af første semester på studiet mere bredt

Semesteret er på langt de fleste punkter vellykket. Der er en relativt høj andel, der vurderer, at koordinationen, den praktiske tilrettelæggelse og gennemførelsen af semestret er enten meget tilfredsstillende eller tilfredsstillende. Der er desuden en meget høj andel, der synes at sekretariatsbetjeningen i høj grad fungerer tilfredsstillende. Denne vurdering afspejles også i 5 kommentarer, der fremhæver KB positivt.

Det mest oplagte punkt at forbedre studiet på drejer sig om den sociale del af studiemiljøet. Nogle studerende giver udtryk for, at det sociale studiemiljø er fragmenteret bl.a. pga. den geografiske spredning. Ligeledes efterspørges også flere sociale arrangementer i starten af semesteret, hvilket jeg forstår som et svar på et socialt fragmenteret studiemiljø.

Samlet evaluering af alle tre moduler og første semester på studiet mere bredt

Overordnet set er der tre oplagte punkter at forbedre det samlede semester på:

- Eksamensspørgsmålene på modul 2
- Det heterogene og pressede modul 3
- Den sociale integration i starten af semesteret