

Evaluering af 2. semester ved kandidatuddannelsen i kriminologi (F2020)

Indledning

I nærværende evaluering koncentrerer jeg mig om den feedback fra de studerende, der kan være værdifuld for fremtidig undervisning. Det har ret omfattende konsekvenser for evalueringen, da forårssemesteret 2020 som bekendt har været særdeles atypisk på grund af den pludselige nedlukning af universitetssektoren, og fordi modul 4 samt 5 på 2. semester ved kandidatuddannelsen i kriminologi er blevet afskaffet med den seneste studieordning på uddannelsen. Set på den baggrund er det begrænset, hvilken feedback fra forårssemesteret 2020, der er værdifuld for fremtidig undervisning. Det gør sig særligt gældende for modul 4 "Evaluering i Teori og kriminologisk Praksis", hvis elementer i begrænset omfang bliver videreført på uddannelsen. Det er dog anderledes med modul 5 "Kriminologien i Samfundet", hvis elementer i højere grad bliver videreført på uddannelsen, som jeg har forstået det.

De studerendes kommentarer til spørgeskemaet behandler jeg ikke, da det snart vil få en ny form. Desuden er erfaringerne med omlægningen til digital undervisning blevet evalueret mere grundigt andetsteds, hvorfor jeg heller ikke behandler disse her.

Yderligere er svarprocenten i spørgeskemaet relativt lav. Af de omkring 40 indskrevne studerende på semesteret er der alene 10, der har besvaret alle de lukkede spørgsmål, og 2, der har besvaret nogle af disse spørgsmål. Det udfordrer repræsentativiteten i undersøgelsen.

Den feedback, der vurderes værdifuld behandles i opsummeringerne for modul 4 "Evaluering i Teori og kriminologisk Praksis", modul 5 "Kriminologien i Samfundet" og i øvrigt/generelt på semesteret. Efter opsummeringerne gennemgås de studerendes svar på de lukkede og åbne spørgsmål for de to moduler og i øvrigt/generelt på semesteret. Hvert af disse tre afsnit begynder med en gennemgang af svarerne på de lukkede spørgsmål, hvorefter en gennemgang af svarene på de åbne spørgsmål følger. Gennemgangen af de lukkede spørgsmål følger samme struktur som er anvendt ved en tidligere evaluering., hvorfor disse vil minde en del om hinanden.

Kommentarer med kritik af navngivne undervisere, herunder kritik af hvordan specifikke arbejdsopgaver er udført (der kan henføres til navngivne undervisere) er ikke medtaget i evalueringen, er blevet slettet fra bilag 1 (de studerendes ubearbejdede feedback) og meddelt Annette Olesen (AOL) som formand for studienævnet. Den eneste undtagelse er kritik, der kan henføres til mig. Al sådan kritik er inkluderet i evalueringen. Positive kommentarer af navngivne personer er inkluderet i nærværende evaluering.

Semesteret er koordineret af mig og vejlederne på modul 5 var Jan Brødslev Olsen, Lasse Fynbo Jensen, Emma Elisabeth Kiis og undertegnede.

Opsummering for modul 4: Evaluering i Teori og kriminologisk Praksis

Som nævnt i indledningen er det begrænset hvor værdifuld feedback på modul 4 er for fremtidig undervisning. Der kan dog være grund til at nævne nogle enkelte erfaringer, som man kan overveje, om man vil tage med sig videre.

- 1) At modulet så vidt muligt er afsluttet før det næste modul begynder tager de studerende godt imod.
- 2) Ifølge de studerende har øvelserne på modulet fungeret godt, og der bliver også efterspurgt flere af disse. At efterspørger flere øvelser er også i tråd med, hvad de studerende normalt efterspørger.
- 3) En enkelt studerende har kommenteret, at modulets eksamensform bidrager til en stor grad af læring. Det forstår jeg som, at det port-folio eksamensformen, der bidrager til dette, hvilket er i tråd med mine egne erfaringer fra F2020 og tidligere semestre.

Opsummering for modul 5: Kriminologien i Samfundet

1) Gruppedannelsen lader til at have fungeret godt, men en del grupper var åbenbart dannet på forhånd, ifølge svarene på de åbne spørgsmål herom. Det betød, at det var et begrænset antal studerende, der fik gavn af den formelle gruppedannelsesproces. Mit indtryk er også, at grupperne var baseret på allerede eksisterende netværk, hvilket ikke gavner sammenhængskraften på studiet eller bidrager til at få forskellige perspektiver i spil i projektarbejdet. Umiddelbart op til semesterets begyndelse var der vist også tvivl blandt de studerende om, hvorvidt der ville være en formel gruppedannelsesproces, hvilket kan undre mig, da jeg har nævnt det i min undervisning ved modul 3 ved E2019. På den baggrund vil jeg anbefale, at den kommende koordinator for det nye modul 5 allerede i indeværende 1. semester orienterer de studerende om, at der vil være en formel gruppedannelsesproces.

2) Afstanden mellem indholdet i forelæsningserne og i projektarbejdet bliver igen nævnt af de studerende som stor.

3) En enkelt studerende har åbenbart oplevet det sådan, at denne det meste af tiden til eksamen blev testet i pensum, der ikke havde noget med dennes projekt at gøre. Det har ikke været hensigten, at det meste af tiden til eksamen skulle bruges på dette, da det blev indført, at der skulle spørges ind til pensum under

eksamenen. Så måske skal vi lige være opmærksomme på balancen mellem spørgsmål angående pensum og projekt, hvis denne type af udprøvning fortsætter på det nye modul 5.

4) Nogle af de studerende kommenterer på, hvordan workshopsene kunne være bedre. Her går nogle af kommentarerne på, at det kan være tidsspilde, at ens opponenter ikke er godt nok forberedt, altså kommentarer, som vi har hørt før. Det kan give anledning til at indskærpe for de studerende, at de skal tage opponeringen seriøst. Et par af de andre kommentarer er gået på en skæv fordeling af tiden mellem grupperne. Det kan give anledning til at indskærpe for vejlederne, at tiden skal fordeles mere ligeligt. Kommentarerne under dette punkt er selvfølgelig alene relevante, hvis workshopstrukturen fortsætter på det nye modul 5, hvilket jeg antager, at den gør.

5) Forårssemesteret 2020 har jo været særdeles atypisk med den pludselige nedlukning af universitetssektoren og den efterfølgende omstilling til digital vejledning. På trods af dette er de studerende godt tilfredse med deres vejledere. Det ses både i svarene på de lukkede og de åbne spørgsmål i det nedenstående. Dette er selvfølgelig også værd at være opmærksom på i forbindelse med evalueringen af semesteret. Dertil kommer, at næsten alle de studerende faktisk afleverede til den ordinære frist, hvilket jo er bemærkelsesværdigt godt gået set i forhold til de udfordringer, der har været i forbindelse med empiriindsamlingen til deres projekter.

Opsamling for generelt og øvrigt på semesteret

1) På trods af forårets nedlukningen af universitetssektoren oplever størstedelen af respondenterne, at der er et godt studiefællesskab på uddannelsen. I svarene på de åbne spørgsmål angiver flere af de studerende, at den største udfordring for studiefællesskabet er den store geografiske spredning blandt de studerende.

2) På trods af den ekstra arbejdsindsats, som nedlukning af universitetssektoren medførte, angiver 8 studerende, at sekretariatsbetjeningen i høj grad fungerede tilfredsstillende, og de resterende 2 har svaret ved ikke. Ligeledes på trods af nedlukningen af universitetssektoren vurderer 8 af 10 studerende, at koordineringen, den praktiske tilrettelæggelse og gennemførelsen af semestret som meget tilfredsstillende eller tilfredsstillende. Kun en enkelt vurderer den som mindre tilfredsstillende, og den resterende studerende har svaret ved ikke.

Modul 4: Evaluering i Teori og kriminologisk Praksis**Gennemgang af besvarelser på lukkede spørgsmål**

På modul 4 angiver 10 af 12 studerende, at de har deltaget i 'Alle eller næsten alle' af modulets forelæsninger, og 2, at de har deltaget i 'Over halvdelen'.

Kun halvdelen af de 12 studerende angiver, at de i gennemsnit til modulets forelæsninger har læst over halvdelen eller altid/næsten altid det hele inden forelæsningerne. Tre angiver, at de har læst omkring halvdelen, og 3 angiver, at de stort set ikke har forberedt sig.

Samtlige 12 studerende har svaret, at de vurderer deres faglige udbytte af forelæsningerne på modul 4 som tilfredsstillende eller meget tilfredsstillende.

11 studerende vurderer forelæsernes pædagogiske form som god, hvor 1 vurderer den som mindre god.

Samtlige 12 studerende vurderer relevansen af litteraturen til modul 4 som relevant eller meget relevant.

Samtlige 12 studerende vurderer sværhedsgraden og mængden af litteraturen til modul 4 som tilpas.

Ligeledes angiver samtlige 12 studerende, at der stort set har været sammenhæng og en rød tråd i hele modulet.

Hele 7 ud af 10 studerende angiver, at øvelseslærerens forberedelse var meget tilfredsstillende, men 3 vurderer den som tilfredsstillende. Den samme fordeling gør sig gældende i de studerendes vurdering af øvelseslærerens faglige kompetencer, altså at 7 ud af 10 studerende angiver, at den er meget tilfredsstillende, og 3 vurderer den som tilfredsstillende. 5 af 10 studerende vurderer øvelseslærerens pædagogiske form som meget tilfredsstillende, mens 4 vurderer den som tilfredsstillende. Den resterende vurderer den som mindre tilfredsstillende.

7 af 10 studerende angiver, at antallet af øvelser er passende, mens 3 angiver, at der bør være flere.

3 studerende vurderer, at øvelserne på modulet i høj grad fungerede hensigtsmæssigt, mens 6 vurderede, at det i nogen grad var tilfældet. En enkelt svarede i mindre grad.

4 studerende angiver at på baggrund af den samlede foreståede undervisning og øvelsesaktivitet, at modulets læringsmål i høj grad blevet indfriet, mens 8 studerende skriver, at de i nogen grad er blevet indfriet.

Gennemgang af besvarelser på åbne spørgsmål

Svar på det åbne spørgsmål "Hvad kunne evt. være bedre?" efter det lukkede spørgsmål "I hvilket omfang har du på baggrund af den samlede foreståede undervisning og øvelsesaktivitet indfriet læringsmålene for modul 4? (Se evt. studieordningen)"

- Jeg kunne godt tænke mig flere praktiske eksempler og øvelser
- Det er et relativt overfladisk forløb, som dog vinder noget ved eksamensformen, hvor der også er en stor grad af læring tilstede.

Svar på det åbne spørgsmål "Eventuelle øvrige kommentarer til Modul 4 Evaluering i teori og kriminologisk praksis"

- Godt at modulet er placeret hvor det er, så det bliver afsluttet, inden modul 5 starter op. Samtidig også ros for at lægge undervisningsgangene på så få forskellige dage som muligt.

Modul 5: Kriminologien i Samfundet**Gennemgang af besvarelser på lukkede spørgsmål**

Med hensyn til spørgsmålet "Hvor meget har du i gennemsnit forberedt dig til de enkelte forelæsninger?" er svarfordelingen på modul 5 næsten identisk med svarfordelingen på samme spørgsmål for modul 4. Kun halvdelen af de 10 studerende angiver, at de i gennemsnit til modulets forelæsninger har læst over halvdelen eller altid/næsten altid det hele inden forelæsningerne, mens de restende fem angiver, at de har læst omkring halvdelen eller stort set ikke har forberedt sig.

8 af 10 studerende angiver, at de har deltaget i alle/næsten alle forelæsninger på modul 5, mens de resterende to henholdsvis angiver, at de har deltaget i omkring halvdelen og under halvdelen.

8 af 10 studerende vurderer deres faglige udbytte af forelæsningerne på modulet som passende. De resterende to vurderer henholdsvis udbyttet som meget tilfredsstillende mindre tilfredsstillende.

6 af 10 studerende vurderer forelæsernes pædagogiske form som god, tre vurderer den som meget god og en enkelt vurderer den som mindre god.

7 studerende vurderer relevansen af litteraturen til modulet som relevant. 2 vurderer den som meget relevant, og den resterende vurderer den som mindre relevant.

Samtlige 10 studerende vurderer til gengæld sværhedsgraden af litteraturen som tilpas, hvor 8 af 10 vurderer litteraturmængden som tilpas, mens 2 vurderer den som for meget.

7 af 10 studerende angiver, at der stort set har været sammenhæng og en rød tråd i hele modulet. 2 angiver, at det er tilfældet i høj grad og en enkelt angiver, at der har været for lidt rød tråd.

Hele 7 af 10 studerende vurderer, at der i høj grad blev givet tilstrækkelig vejledning, 2 vurderer, at der stort set bliver givet tilstrækkelig vejledning, og alene en enkelt vurderer, at der ikke blev givet tilstrækkelig vejledning.

Både med hensyn til vejleders forberedelse og faglige kompetencer vurderer 7 af 10 studerende denne som meget tilfredsstillende, mens de resterende 3 vurderer den som tilfredsstillende. Med hensyn til vejleders pædagogiske form er vurderingen endnu mere positiv. Her vurderer 8 af 10 studerende den som meget tilfredsstillende, og alene 2 vurderer den som tilfredsstillende. Den positive vurdering af vejlederne går igen i nedenstående svarene på de åbne spørgsmål.

4 af 10 studerende vurderer, at modulets tre workshops i høj grad fungerede hensigtsmæssigt, mens 2 vurderer dette i nogen grad. 3 vurderer, at de i mindre grad fungerede hensigtsmæssigt, mens en enkelt vurderer, at de slet ikke fungerede hensigtsmæssigt.

8 af 10 studerende vurderer, at deres faglige udbytte af gæsteforelæsningserne er tilfredsstillende, men 2 vurderer det som mindre tilfredsstillende.

4 studerende angiver, at på baggrund af den samlede foreståede undervisning og øvelsesaktivitet, at modulets læringsmål i høj grad blevet indfriet, mens 6 studerende skriver, at de i nogen grad er blevet indfriet.

Gennemgang af besvarelser på åbne spørgsmål

Svar på det åbne spørgsmål "Har du særlige kommentarer om/til en eller flere forelæsere? I så fald husk navn." efter det lukkede spørgsmål "Hvordan vurderer du forelæsernes pædagogiske form?".

- Samtlige undervisere er super gode, og har tacklet den pludselige online-undervisningsform virkelig godt.

Svar på det åbne spørgsmål "Har du særlige kommentarer om kursuslitteraturen? Hvis kommentaren angår en bestemt kilde, husk da at angive kilden." efter det lukkede spørgsmål "Har mængden af kursuslitteratur været passende?".

- Faget har været spændende, synes dog at der er langt mellem litteraturen og faget over til ens projektet. Skellet mellem de to er lidt svært, særligt når man skal have begge kørende samtidigt

Svar på det åbne spørgsmål "Virkede kurset Kriminologien i samfundet generelt støttende for projektet eller var der for stor afstand mellem kurset og projektets indhold?"

- Det gav fint mening
- Lidt stor afstand. Men generelt rigtigt fint.
- Jeg synes, at der var for stor afstand. Særligt hvis man ikke har valgt et emne indenfor de emner vi gennemgik på kursuset
- Ja, det var rart at have noget litteratur at støtte sig til, men det var ligeså meget en hjælp med kendskab til litteratur fra de forrige moduler, især Modul 2 & 3 med teori og metode.
- Vi kunne bruge en del af litteraturen fra modul 5 til vores projekt - så jeg er fint tilfreds!

- Ja, det virkede helt fint
- Kun i mindre grad. Forelæsningsrækken har båret præg af at være en tour de force igennem vidt forskellige emner og temaer. Idet valget af emnet til projektet ligger tidligt, er det vanskeligt at benytte forelæsningerne som springbræt.
- Der var ikke så meget i dette kursus som virkede støttende for projektet. Der var dog en forelæsning (resocialisering), som gav god mening for projektet.
- Ja, der har været stor afstand mellem kurset og projektets indhold.

Svar på det åbne spørgsmål "Hvordan fungerede gruppedannelsesplenum I og II?"

- Det fungerede ganske fint, dog ærgerligt at flere meldte sig ud fra starten, fordi de allerede havde dannet grupper
- Selve gruppedannelserne fungerede rigtigt fint. Men meget ærgerligt i ikke har haft ressourcer ift vejledning og derfor har været nødsaget til at danne grupper. Specielt når i uden at snakke med en gruppe, tilføjer et medlem, som heller ikke er blevet snakket med. Det har slet ikke fungeret.
- Fint. Dog virkede det for nogle grupper unødvendigt, da de var dannet forud for dagen.
- Jeg var allerede i en dannet gruppe før dette, så for os var det rart at have et sted, hvor det var skemalagt, at vi kunne arbejde videre med projektet.
- Fint.
- Fint - vi var dog kun til 1, da vi allerede havde fundet vores gruppe der
- Glædeligt at studiet lægger så megen vægt på at facilitere gruppedannelsen, idet det langt fra er alle studerende, der kender hinanden på forhånd. For grupper der allerede var dannet, er det måske lidt overflødig, men så kan man jo bare snakke mere specifikt om projektet. Ros til Klement for at have tilrettelagt en god og struktureret proces.
- Jeg var der ikke. Jeg havde dannet gruppe allerede inden.

Svar på det åbne spørgsmål "Har du forslag til forbedringer af gruppedannelsesplenum I og II?"

- Nej, det var nok fint nok
- Fint at man vælger ud fra hvad man gerne vil skrive om. Det i kunne tage med efterfølgende er at i ikke bare tilføjer et medlem i en gruppe uden at snakke med gruppen eller vedkommende der bliver tilføjet
- At det bliver meldt ud tidligere, så færre grupper er dannet på forhånd
- Måske gør dette frivilligt for dem, der ikke allerede har en projektgruppe, især når folk kommer langvejsfra.

- nej

Svar på det åbne spørgsmål "Har du særlige kommentarer til/om din vejleder? I så fald husk navn."

- Jan Brødslev Olsen har været en helt suveræn vejleder. Både på et højt fagligt niveau og højt menneskeligt plan, hvor alle har kunne være med og følt sig hørt og forstået. Så stor ros til Jan
- Christian Klement har været fantastisk. Han har hjulpet og gjort os bedre, samtidig med at han virker oprigtig interesseret i at hjælpe og i at forstå ens projekt
- Christian har været en rigtig god vejleder, som altid har været godt forberedt og virkelig gået i detaljen for at hjælpe.
- Jan var en virkelig god vejleder, altid velforberedt og kom med gode kommentar til vores projekt
- Christian Klement er velforberedt, seriøs og meget kompetent. Han er en fornøjelse at arbejde sammen med.

Svar på det åbne spørgsmål "Hvis ikke - hvad kunne være bedre?" efter det lukkede spørgsmål "Synes du de tre workshops fungerede hensigtsmæssigt?"

- Det har været lidt uheldigt med vores workshops, da tiden ikke altid har været ligeligt fordelt mellem grupperne, selvom vejlederne var villige til at køre over den givne tid. Det bør måske udpensles, hvad der skal lægges vægt på i feedback'en, så grupperne ikke bruger 30 minutter på at give rettelser på sproglige ting i projektet. Det bliver nemlig meget svært at holde koncentrationen online for de andre personer, som ikke er igang.
- Synes bare det var lidt tidsspil, man var jo ikke helt inde i de andres projekt, så det var begrænset hvad man kunne sige til dem. Plus, synes det tog tid væk fra vores eget projekt
- Den første workshop er meget relevant. Man er på et tidligt stadie i processen, hvilket gælder for alle grupperne. Samtidigt er de indledende manøvrer meget generelle, hvorfor man har meget gavn af opponering mv. Udbyttet af de øvrige workshops er mere begrænsede, idet projekterne naturligt nok står forskellige steder og beskæftiger sig med forskellige emner. Der er selvfølgelig lidt, man kan overføre til sit eget projekt, men det er begrænset og tiden kunne nok bruges bedre.
- Som udgangspunkt giver workshops rigtig god mening, men jeg oplevede at de grupper der opponerede på os, generelt virkede uforberedte, hvorfor det for vores gruppe ikke gave så meget mening at deltage i disse workshops, trods vi deltog i dem alle. Jeg ville hellere foretrække at have færre workshops (måske kun én) og så bruge resten af timerne på vejledermøder, da det giver mere mening.

- Der blev generelt brugt meget tid på forberedelsen til workshop. Sammenlignet med forberedelsestid og det vi fik ud af workshop, så var det ikke det værd.

Nogen opponentergruppe brugte mere tid end andre til at forberede feedback. Opponentvejleder og egen vejleder brugte utrolig lang tid på nogen frem for andre - evt. sæt tidsbegrænsning pr. gruppe.

Svar på det åbne spørgsmål "Eventuelle øvrige kommentarer til Modul 5 Kriminologien i samfundet"

- Undervisningen gik rigtig fint trods ændrede rammer med undervisning via Teams
- Generelt et fint modul. Lidt forvirring omkring modul 4/5 ramlede lidt sammen og oven i projektet. Så det kunne i evt tage med videre og ændre det, da jeg ud fra hvad andre har fortalt også har haft samme opfattelse.
- Jeg synes, at det er ærgerligt at skulle bruge 4 måneder så intenst på et projekt, og så skal testes det meste af tiden til eksamen i et pensum, som i vores tilfælde nærmest ikke har noget at gøre med projektet.
- Det er måske et lidt uoverskueligt modul, idet pensum udover projektet spænder utroligt vidt. Det primære fokus ligger selvfølgelig på projektet, og processen med at læse op på det øvrige pensum opleves som en omgang spredt fægtning. Fra tortur som state crime over økonomisk kriminalitet og videre til kvinder, der får bank i parforholdet... Udover det at skrive et projekt er pensumdelen en meget stor mundfuld.
- Spændende tematikker, som trods det faktum at jeg ikke har fulgt med i forelæsningserne under corona, dog har været inde at læse til de fleste forelæsninger efter, da tematikkerne var og lød så spændende.

Generelt og øvrigt på semesteret

Gennemgang af besvarelser på lukkede spørgsmål

Kun 2 af 10 studerende angiver, at de deltog i karriereforløbet, men har dog angivet at deres udbytte heraf er tilfredsstillende, da samtlige 10 studerende har angivet dette.

5 af 10 studerende er meget enige i, at de oplever et godt studiefællesskab blandt de studerende, 3 er enige, mens de resterende to henholdsvis svarer uenig og meget uenig. 8 af 10 studerende svarer, at de er meget enige i, at de trives på deres uddannelse og de resterende to er enige.

9 af 10 studerende oplever forventningerne fra underviserne som tilpas, men en enkelt oplever dem som for lave.

8 studerende angiver, at sekretariatsbetjeningen i høj grad fungerede tilfredsstillende og de resterende 2 har svaret ved ikke.

0 af 10 studerende har haft kontakt til den decentrale studievejledning og kun 1 har haft kontakt med uddannelseskoordinatoren/studienævnsformanden.

3 af 10 studerende vurderer koordinationen, den praktiske tilrettelæggelse og gennemførelsen af semestret som meget tilfredsstillende, 5 vurderer den som tilfredsstillende, og alene 1 vurderer den som mindre tilfredsstillende. Den resterende har svaret ved ikke.

Gennemgang af besvarelser på åbne spørgsmål

Svar på spørgsmålet "Hvad er efter din mening den største udfordring i forhold til at skabe et godt studiemiljø på Kandidatuddannelsen i Kriminologi?"

- COVID-19 og begrænsning i fysiske møder med klassekammeraterne, men det har fungeret fint i studiegrupperne
- At mange kommer langvejs fra og enten har job eller familie et stykke væk fra Aalborg
- At mange pendler og det derfor kan være svært at samle folk eller finde en dag til arrangementer
- At vi er mange, der ikke bor i Aalborg.
- Afstanden imellem os ift. at mange bor udenbys og derfor pendler. Det ville hjælpe med flere arrangementer, men grundet corona har de planlagte været aflyst.
- Jeg deltager kun i begrænset omfang i studiemiljøet. Bor langt væk.
- Den største udfordring er tiden, da man knapt når at lære hinanden at kende, før man skal i praktik og derefter skriver speciale. Jeg synes som udgangspunkt at studiemiljøet er optimalt med det i

betragtning. Grunden til at jeg har svaret "uenig" er at jeg mener at der ikke er et særligt stærkt sammenhold helt generelt, men at der er en tendens til at blive dannet mindre grupper, som har det godt socialt internt. Dette er jeg dog overbevist om, er helt almindeligt, så overordnet er det trods den korte tid vi har til at lære hinanden at kende, et ganske udemærket studiemiljø.

- for os har det selvfølgelig været covid-19. Generelt er der et godt studiemiljø.